

Piano Nazionale della Sicurezza Stradale – Terzo, Quarto e Quinto Programma di Attuazione			
Bando per l’assegnazione dei finanziamenti relativi alla realizzazione degli interventi previsti dal Terzo, Quarto e Quinto Programma Annuale di Attuazione del Piano Nazionale della Sicurezza Stradale.			
SOGGETTI PROPONENTI NON AMMESSI ALLA VALUTAZIONE			
N	SOGGETTO PROPONENTE	NON AMMESSI	MOTIVAZIONI
1	Comune di Casalbordino	Non Ammesso	Assenza della dicitura prevista nel bando al comma 3 art. 5 “Presentazione delle domande e assegnazione dei finanziamenti” come modificato con <i>determinazione dirigenziale n.01/DE7 del 19/01/2012, pubblicata sul BURA ordinario n. 5 del 27/01/2012</i> e invio della domanda oltre i termini (31/01/2012)
2	Provincia di Chieti	Non Ammesso	Assenza della dicitura prevista nel bando al comma 3 art. 5 “Presentazione delle domande e assegnazione dei finanziamenti” come modificato con <i>determinazione dirigenziale n.01/DE7 del 19/01/2012, pubblicata sul BURA ordinario n. 5 del 27/01/2012</i>
3	Comune di Collecervino	Non Ammesso	Assenza della dicitura prevista nel bando al comma 3 art. 5 “Presentazione delle domande e assegnazione dei finanziamenti” come modificato con <i>determinazione dirigenziale n.01/DE7 del 19/01/2012, pubblicata sul BURA ordinario n. 5 del 27/01/2012</i>
4	Città di Giulianova	Non Ammesso	Assenza della dicitura prevista nel bando al comma 3 art. 5 “Presentazione delle domande e assegnazione dei finanziamenti” come modificato con <i>determinazione dirigenziale n.01/DE7 del 19/01/2012, pubblicata sul BURA ordinario n. 5 del 27/01/2012</i>
5	Comune di Penne	Non Ammesso	Assenza della dicitura prevista nel bando al comma 3 art. 5 “Presentazione delle domande e assegnazione dei finanziamenti” come modificato con <i>determinazione dirigenziale n.01/DE7 del 19/01/2012, pubblicata sul BURA ordinario n. 5 del 27/01/2012</i>
6	Comune di Pianella	Non Ammesso	Assenza della dicitura prevista nel bando al comma 3 art. 5 “Presentazione delle domande e assegnazione dei finanziamenti” come modificato con <i>determinazione dirigenziale n.01/DE7 del 19/01/2012, pubblicata sul BURA ordinario n. 5 del 27/01/2012</i>
7	Comune di San Giovanni Teatino	Non Ammesso	Assenza della dicitura prevista nel bando al comma 3 art. 5 “Presentazione delle domande e assegnazione dei finanziamenti” come modificato con <i>determinazione dirigenziale n.01/DE7 del 19/01/2012, pubblicata sul BURA ordinario n. 5 del 27/01/2012</i>
8	Provincia di Teramo	Non Ammesso	Non aver, l’indicato soggetto, allegato alla domanda di partecipazione alla gara l’atto di nomina del RUP (Allegato F) e la delibera di impegno (Allegato G), documenti che di fatto sono stati inviati con nota prot. n. 112552 del 10/05/2012 e quindi successivamente al termine di scadenza di presentazione della istanza e relativa documentazione di partecipazione alla gara. Commi 2 e 3 art. 5 del Bando “Presentazione delle domande e assegnazione dei finanziamenti”
9	Comune di Alba Adriatica	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
10	Comune di Bucchianico	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
11	Comune di Campi	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
12	Comune di Castel di Sangro (capofila) Castel di Sangro – Roccaraso – Ateleta	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
13	Comune di Celano (capofila) Celano - Ortucchio	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
14	Comune di Chieti	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
15	Comune di Corropoli (capofila) Corropoli - Controguerra	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
16	Comune di Fossacesia	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
17	Comune di Guardagrele	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
18	Comune di Lanciano	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
19	Provincia di L’Aquila	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
20	Comune di Ortona	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
21	Comune di Roseto degli Abruzzi (capofila) Roseto degli Abruzzi – Atri – Pineto - Silvi	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
22	Comune di San Vito Chietino	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
23	Comune di Sulmona	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
24	Comune di Teramo	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”
25	Comune di Tocco da Casauria	Non Ammesso	Incoerenza delle informazioni riportate negli Allegati A e B. Per detta fattispecie si evidenzia doversi tenere conto di quanto riportato in detto allegato B circa il fatto che: “Le informazioni riportate nella “Scheda dei parametri qualificanti” All. B devono essere pienamente coerenti con quelle riportate nel “Modulo di proposta” All. A e che la presenza di difformità costituiscono causa di esclusione”

Art. 5 – Presentazione delle domande e assegnazione dei finanziamenti commi:

- 2) Per concorrere all’assegnazione del cofinanziamento, l’Amministrazione, o il raggruppamento di Amministrazioni, proponente presenta domanda, secondo lo schema allegato al presente Bando con il numero 1, alla Giunta Regionale d’Abruzzo, Direzione Trasporti, Infrastrutture, Mobilità e Logistica, Servizio Infrastrutture Strategiche, Pianificazione e Programmazione del Sistema dei Trasporti, Viale Bovio, 425 – 65124 Pescara, sulla base del presente Bando corredata, a pena di esclusione, dai seguenti elaborati:
- A. il “Modulo di proposta” dell’intervento, il cui schema è riportato nell’allegato “A” al presente bando;
  - B. la “Scheda dei parametri qualificanti”, il cui schema è riportato nell’allegato “B” al presente bando;
  - C. la “Analisi generale della sicurezza stradale” compilata come indicato nello schema allegato “C” al presente bando;
  - D. schema di Convenzione allegato con la lettera “D” al presente Bando;
  - E. il progetto relativo alle azioni da realizzare, indicando gli obiettivi, gli oneri da sostenere, le risorse professionali, le strutture tecniche e la strumentazione che sarà impegnata per la realizzazione di ciascun intervento. Nel caso in cui uno o più degli interventi previsti siano eventualmente costituiti da opere infrastrutturali, il progetto dovrà assumere i caratteri di progetto preliminare ai sensi del D. L.gvo n. 163/2006 e del D.P.R. n. 207/2010;
  - F. atto di nomina del responsabile Unico di Procedimento (RUP) dell’attuazione dell’intervento e del successivo monitoraggio dei risultati in relazione agli obiettivi e agli

indirizzi del “3°, 4° e 5° Programma di Attuazione” del Piano Nazionale della Sicurezza Stradale che terrà anche i contatti con la Regione Abruzzo e con il Ministero dei Trasporti, dando comunicazione dei suoi riferimenti alla Regione Abruzzo e al Ministero dei Trasporti;

- G. la delibera con cui il proponente, a pena di esclusione, si impegna a:
- G1) sostenere la quota di costi non coperta dal finanziamento reso disponibile dal “3°, 4° e 5° Programma di Attuazione” del Piano Nazionale della Sicurezza Stradale, (in coerenza con quanto indicato nel “Modulo di proposta” indicato alla lettera A soprariportata);
  - G2) rispettare i tempi indicati e ad assicurare il monitoraggio dei risultati determinati dall’intervento o dagli interventi realizzati per una durata non inferiore a tre anni a partire dalla data di collaudo dell’avvenuto completamento dei lavori;
  - G3) comunicare tempestivamente il cambiamento del responsabile tecnico e amministrativo dell’intervento ed ogni eventuale esigenza di modificazione dei contenuti della proposta e le relative cause;
  - G4) predisporre e rendere disponibile un’esauriente documentazione sugli interventi intrapresi e sugli effetti da questi determinati, al fine di consentire una valutazione della loro efficacia ai fini della sicurezza stradale e la loro eventuale diffusione e a consentire alla Regione Abruzzo e al Ministero dei Trasporti lo svolgimento di sopralluoghi.
- Nel caso in cui la proposta venga presentata da più di una Amministrazione, dovrà essere allegato l’atto (accordo di programma, intesa, convenzione, altro) attraverso il quale le diverse Amministrazioni esprimono la

proposta di intervento, adottando il progetto e assumono gli impegni di cui ai punti successivi ed indicano l’Amministrazione capofila.

- 3) “Le domande, corredate dai suddetti allegati e firmate dal Sindaco o dal Presidente della Provincia o da un loro delegato che abbia i poteri per impegnare l’Amministrazione, dovranno essere inviate presso la Giunta Regionale d’Abruzzo, Direzione Trasporti, Infrastrutture, Mobilità e Logistica, Servizio Infrastrutture Strategiche, Pianificazione e Programmazione del Sistema dei Trasporti, Viale Bovio, 425 – 65124 Pescara, in busta chiusa, a mezzo raccomandata con ricevuta di ritorno - farà fede il timbro postale - con la dicitura “BANDO RELATIVO AGLI INTERVENTI DEL 3°, 4° E 5° PROGRAMMA DI ATTUAZIONE DEL PIANO NAZIONALE DELLA SICUREZZA STRADALE”, entro 90 giorni (31 gennaio 2012) dalla data di pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Abruzzo (BURA) dell’Avviso per estratto del presente bando, a pena di esclusione.” Come modificato con determinazione dirigenziale n.01/DE7 del 19/01/2012, pubblicata sul BURA ordinario n. 5 del 27/01/2012

La presente copia è composta di n° 1 facciate, è conforme all'originale  
Pescara, il 26/10/2012  
IL DIRIGENTE  
(Dott. ANTONELLI)

ALLEGATO come parte integrante alla deliberazione n. 7.8.3 del 26 NOV. 2012  
IL SEGRETARIO DELLA GIUNTA  
(Dott. Walter Garito)

